



BARTKOWIAK  
WOJCIECHOWSKI  
HAŁUPCZAK  
SPRINGER

# **PRIVATE ENFORCEMENT**

## **w praktyce krajowej**

28 kwietnia 2015 r., Warszawa

# Uгода ws NETIA vs. ORANGE

- **22.06.2011 r.** – decyzja KE nr COMP/39.525 - naruszenie przez TP S.A. art. 102 TFUE (odmowa dostępu do hurtowych produktów szerokopasmowych w okresie od 2005 r. do 2009 r.) - **kara 127.5 mln EUR**
- **maj 2013 r.** – Netia wzywa do próby ugodowej o kilkaset mln PLN
- **05.11.2014 r.** – ugoda ws. wzajemnych rozliczeń Stron poprzez zapłatę przez ORANGE POLSKA na rzecz NETIA kwoty **145 mln PLN**, plus:
  - ✓ 50,4 mln PLN - jeżeli decyzja KE zostanie unieważniona w całości lub w części dotyczącej kary;
  - ✓ 45% różnicy pomiędzy 112 mln EUR a ostateczną wysokością kary - jeżeli kara nałożona przez KE zostanie obniżona poniżej 112 mln EUR

# MAGNA POLONIA vs EMITEL

## („stand-alone” case)

- **06.12.2013 r. – pozew o zapłatę 185 mln PLN, tytułem:**
  1. kary umowne z tytułu naruszenia umowy NDA (2,1 mln PLN) oraz wartość dalszego odszkodowania szacowanego na 185 mln PLN;
  2. wartość uzyskanych przez EMITEL korzyści /art. 72(1) § 1 i 2 KC;
  3. wartość odszkodowania oraz bezpodstawnie uzyskanych przez EMITEL korzyści (delikt nieuczciwej konkurencji - art. 11 ust. 1 i 4 uznk oraz delikt antymonopolowy)
- **8.09.2014 - zarządzenie Sądu dot. *discovery***

# MAGNA POLONIA vs MNO

## „follow-up” case

- **23.11.2011 r.** – decyzja Prezesa UOKiK (DOK-410-1/10/KR) ws. naruszenia zakazu z art. 6 ust. 1 uokik oraz art. 101 TFUE przez Polkomtel, PTC, PTK Centertel oraz P4 [łączne kary – **113 mln PLN**]  
[dokonywanie uzgodnień dotyczących kształtowania relacji z ITF, wymianie informacji o ocenie oferty hurtowej ITF oraz dokonywaniu uzgodnień dotyczących publicznego kwestionowania tej oferty]
- **16.09.2013 r.** – interwencja uboczna MAGNA POLONIA  
– odmowa dopuszczenia MAGNA POLONIA do udziału w sprawie przez Sądy obu instancji;
- **23.09.2013 r.** – zawiązanie do próby ugodowej spółek o zapłatę 617,8 mln PLN
- **03.03.2015 r.** – zarządzenie SOKiK ws. odbywania rozpraw w zakresie przeprowadzania wszystkich dowodów osobowych przy drzwiach zamkniętych

# Discovery – de lege lata

**Art. 248 § 1 KPC:** Każdy obowiązany jest przedstawić na zarządzenie sądu w oznaczonym terminie i miejscu dokument znajdujący się w jego posiadaniu i stanowiący dowód faktu istotnego dla rozstrzygnięcia sprawy, chyba że dokument zawiera informacje niejawne.

**Art. 248 § 2 KPC:** Od powyższego obowiązku może uchylić się ten, kto co do okoliczności objętych treścią dokumentu **mógłby jako świadek odmówić zeznania** [tj. jeżeli zeznanie mogłoby narazić jego na odpowiedzialność karną, hańbę lub dotkliwą i bezpośrednią szkodę majątkową albo jeżeli zeznanie miałoby być połączone z pogwałceniem istotnej tajemnicy zawodowej - 261 § 2 KPC]

Nie można jednak odmówić przedstawienia dokumentu, gdy

- jego posiadacz lub osoba trzecia **obowiązani są do tego względem chociażby jednej ze stron** albo
- gdy dokument wystawiony jest **w interesie strony, która żąda przeprowadzenia dowodu**
- strona nie może odmówić przedstawienia dokumentu, **jeżeli szkoda, na którą byłaby przez to narażona, polega na przegraniu procesu**

# Skutki obstrukcji de lege lata

**art. 233 § 2 KPC.** Sąd oceni na tej samej podstawie, jakie znaczenie nadać odmowie przedstawienia przez stronę dowodu lub przeszkodom stawianym przez nią w jego przeprowadzeniu wbrew postanowieniu sądu.

**art. 251 KPC:** Za nieuzasadnioną odmowę przedstawienia dokumentu przez osobę trzecią sąd, po wysłuchaniu jej oraz stron co do zasadności odmowy, skáže osobę trzecią na grzywnę. Osoba trzecia ma prawo żądać zwrotu wydatków połączonych z przedstawieniem dokumentu.

**art. 163 § 1 KPC:** Jeżeli kodeks przewiduje grzywnę bez określenia jej wysokości, grzywnę wymierza się w kwocie do **pięciu tysięcy złotych**

# Discovery wg dyrektywy

## **(-) środki na korzyść naruszcycieli**

- Skuteczne środki ochrony informacji poufnych (5.4)
- Legal privilege (5.6)
- Możliwość wysłuchania (5.7)
- Ograniczenia czasowe dokumentów z akt UOKiK (6.5)
- Ograniczenia bezwzględne dokumentów z akt UOKiK – leniency, niewycofane propozycje ugodowe (6.6)

## **(+) środki na korzyść pokrzywdzonych**

- **Kary skuteczne, proporcjonalne i odstraszające**

# Zmiany w zakresie przedawnienia

- Wydłużenie terminu przedawnienia (art. 10 ust. 3) – minimum 5 lat (obecnie 3 lata)
- Początek biegu przedawnienia (art. 10 ust. 2):
  - nie rozpoczyna się, zanim nie ustanie naruszenie prawa konkurencji ani zanim powód nie dowie się lub zanim nie będzie można od niego zasadnie oczekiwać wiedzy:
    - 1) o danym działaniu oraz o fakcie, że stanowi ono naruszenie prawa konkurencji;
    - 2) o fakcie, że naruszenie prawa konkurencji wyrządziło mu szkodę; oraz
    - 3) o tożsamości sprawcy naruszenia
  - usprawiedliwiona niewiedza poszkodowanego o powyższych okolicznościach chroni przed przedawnieniem (inaczej obecnie – 10 lat od zdarzenia, art. 442<sup>1</sup> § 1 KC)
- Zawieszenie (ew. przerwanie) biegu przedawnienia
  - okres prowadzenia postępowania + 1 rok po zakończeniu (art. 10 ust. 4)
  - czas trwania „jakiegokolwiek procedury polubownego rozstrzygnięcia sporów” (art. 18 ust. 1)



# Kwestie intertemporalne

Wymogi dyrektywy dotyczące zastosowanie nowych (przyszłych) przepisów krajowych:

- Art. 22 ust. 1 - przepisy prawa materialnego („istotne przepisy”, „substantive provisions”, „materiell-rechtliche Vorschriften”) – zakaz skutku retroaktywnego → mogą dotyczyć tylko zdarzeń, które nastąpiły po ich wejściu w życie
  - np. przepisy o przedawnieniu roszczeń
- Art. 22 ust. 2 – inne przepisy (=proceduralne) – mogą dotyczyć tylko postępowań sądowych, które zostały wszczęte najwcześniej w dniu 26 grudnia 2014 r.

**Dziękujemy za uwagę.**

***Andrzej Springer***  
***radca prawny, wspólnik***  
***M: +48 600 091 117***  
***E: [andrzej.springer@bwhs.pl](mailto:andrzej.springer@bwhs.pl)***

***[www.bwhs.pl](http://www.bwhs.pl)***

03-808 Warszawa  
ul. Mińska 25  
T: +48 22 584 16 50  
F: +48 22 584 16 51  
[warszawa@bwhs.pl](mailto:warszawa@bwhs.pl)

61-888 Poznań  
ul. Półwiejska 30/5  
T: +48 61 884 20 00  
F: +48 61 884 20 01  
[poznan@bwhs.pl](mailto:poznan@bwhs.pl)

80-835 Gdańsk  
ul. Podmurze 2  
T: +48 58 325 25 55  
F: +48 58 325 25 55  
[gdansk@bwhs.pl](mailto:gdansk@bwhs.pl)



BARTKOWIAK  
WOJCIECHOWSKI  
HAŁUPCZAK  
SPRINGER